

TRIBUNALE DI
Prima Sezione Penale
in composizione monocratica

per la

CORTE DI APPELLO DI FIRENZE

ATTO D'APPELLO

Il sottoscritto Avv. del Foro di Firenze, difensore di fiducia di

M..... S.....

imputato nel procedimento penale n./14 **R.G.N.R.** e n./14 **R.G. Trib.**, definito, in primo grado, nelle forme del giudizio abbreviato, con la sentenza n./14 **Reg. Sent.** emessa dalla Prima Sezione Penale del Tribunale di Firenze, in composizione monocratica, in data .././2014 e depositata in cancelleria in data .././2014 (trenta giorni per il deposito), dichiara di proporre

APPELLO

avverso la suddetta sentenza n./14 **Reg. Sent.** emessa all'esito di giudizio abbreviato, dalla Prima Sezione Penale del Tribunale di Firenze, in composizione monocratica, all'udienza celebrata il .././2014, con motivazione depositata il successivo .././2014 (e,

dunque, entro il maggior termine di giorni 30 indicato *ex art.* 544 co. 3 c.p.p.),

IMPUGNANDOLA

I°) nel capo e nei punti in cui ha ritenuto l'imputato colpevole del reato di cui all'art. 110, 81 cpv cp e 473 comma 1 e 2 c.p., con condanna al risarcimento dei danni causati alla parte civile da liquidarsi in separato giudizio

II°) sul punto della sentenza che ha ritenuto la sussistenza del vincolo della continuazione tra i reati contestati *sub* capi b) e c) dell'imputazione, benché le condotte ascritte allo S..... concernano due porzioni di sostanza stupefacente di tipo marijuana riconducibili ad un medesimo quantitativo e contestualmente detenuti dall'imputato

III°) sul punto della sentenza che ha ritenuto la contestata circostanza aggravante della recidiva reiterata, *ex art.* 99 co. 4 c.p. e ha, dunque, operato il relativo aumento di pena;

IV°) sul punto della sentenza che ha concesso all'imputato le circostanze attenuanti generiche *ex art.* 62 *bis* c.p. ed ha inflitto al prevenuto una pena, comunque, eccessiva ed ingiusta;

V°) sul punto della sentenza che ha disposto la confisca, *ex art.* 240 c.p., dell'autovettura "Audi A4 SW", targata, di proprietà dello S.....

L'appello è proposto per i seguenti

- MOTIVI -

I° Motivo) Assolvere S....M..... dal reato di cui al capo a) dell'imputazione (reato di cui all'art. 110, 81 cpv cp e 473 comma 1 e 2 c.p.), per non aver commesso il fatto, o il fatto non costituisce reato.

I,1 - La Sentenza gravata, ritiene l'imputato responsabile del delitto di.....

I,2 -

I,3 -

*** **

Voglia l'Ecc.ma Corte d'Appello di Firenze, in riforma della impugnata sentenza, ASSOLVERE S.....M....., dal reato a lui ascritto al capo A), per non aver commesso il fatto, o perché il fatto non costituisce reato e conseguentemente annullare le statuizioni civili (condanna al risarcimento dei danni e alle spese della parte civile costituita).

II° Motivo) Esclusione della sussistenza del vincolo della continuazione, ex art. 81 cpv. c.p., tra i delitti contestati, rispettivamente, *sub* capi b) e c) dell'imputazione, con conseguente riduzione della pena.

II,1 – L'appello articola i motivi di censura limitatamente alla pena irrogata in prime cure, che appare non solo sproporzionata ed eccessiva, ma anche frutto di un calcolo che fonda su una evidente violazione di legge.

II,2 – All'esito del giudizio celebrato nelle forme del rito abbreviato, il Tribunale ha affermato la penale responsabilità dello S....., ritenendo la sussistenza di un vincolo di continuazione ex art. 81 cpv. c.p., tra i reati contestati al capo B) e al capo C) e applicando un aumento della pena pari a 6 mesi di reclusione e 1000 euro di multa.

II,3 -

*** **

Voglia l'Ecc.ma Corte d'Appello di Firenze, in riforma della gravata sentenza, **escludere la sussistenza del vincolo della continuazione**, ex art. 81 cpv. c.p., tra le condotte delittuose ascritte all'imputato *sub* capi B) e C) dell'imputazione, da ritenere quale UNICO REATO DI DETENZIONE e, per l'effetto, ridurre la pena irrogata in prime cure.

III° Motivo) Esclusione della circostanza aggravante della recidiva reiterata ex art. 99 comma 4 c.p., con conseguente riduzione della pena.

III,1 – La impugnata sentenza, in punto di determinazione della pena, si limita a stigmatizzare “*I numerosi precedenti penali a carico dell'imputato, risultanti dal certificato del casellario, ...indici di una personalità spregiudicata, che con estrema disinvoltura si dedica ad attività illecite allo scopo di ricavare quanto necessario a soddisfare le proprie esigenze di vita*”. Ciò giustifica, – chiosa il Tribunale – “*l'inasprimento della pena richiesto dal P.M. con la contestazione della recidiva reiterata*”.

III,2 – Orbene, se è innegabile che l'imputato risulta gravato da precedenti, taluni dei quali, anche, importanti, purtuttavia, è evidente *ictu oculi*, che si tratta di condanne, tutte, assai risalenti nel tempo (commesse, in parte, ormai circa venti anni orsono) e relative a reati contro il patrimonio.

III,3 – Pertanto.....

*** **

Voglia l'Ecc.ma Corte d'Appello di Firenze, in riforma della gravata sentenza, **escludere la sussistenza della circostanza aggravante della recidiva reiterata ex art. 99 comma 4 c.p** e, per l'effetto, ridurre la pena irrogata in prime cure.

IV° Motivo) Concedere le attenuanti generiche ex art. 62 bis c.p., e, comunque ridurre la pena perché eccessiva e sproporzionata.

IV,1 – La motivazione della sentenza è, inoltre viziata, in punto di mancata concessione delle attenuanti generiche ex art. 62 bis c.p.

M..... S....., ha, da subito, dimostrato resipiscenza per quanto commesso, collaborando immediatamente con gli agenti di Ps che lo hanno fermato, nel far ritrovare la maggiore quantità di sostanza stupefacente del tipo marijuana.

La sostanza che lo S..... ha fatto ritrovare **spontaneamente**, lo ricordiamo,

IV,2 –

*** **

Voglia l'Ecc.ma Corte d'Appello di Firenze, in riforma della gravata sentenza, **concedere le attenuanti generiche ex art. 62 bis c.p.**, e, comunque, rideterminare la pena inflitta con notevole riduzione della stessa.

V° Motivo) Annullare la sentenza gravata in punto di confisca dell'autovettura Audi A4 SW, targata disponendone la restituzione allo S..

V,1 – In data/.../2014, il P.M. precedente convalidava la perquisizione ed il sequestro della sostanza stupefacente repertata, il giorno prima, dalla P.G., ma disponeva, per contro, “la restituzione dell'autovettura sopra indicata all'indagato o alla moglie entro gg. 7 con spese a suo carico per la custodia” (cfr. decreto di convalida di perquisizione e sequestro presente agli atti).

V,2 – Orbene, il Tribunale di Firenze, con l'impugnata sentenza, ha ritenuto di disporre la **confisca** “*ai sensi dell'art. 240 c.p., (ritenendo) l'autovettura Audi A4 tg intestata all'imputato*” al pari della bilancina e degli altri oggetti ritrovati utilizzati per il confezionamento delle dosi, “*...mezzi e strumenti, di cui si è avvalso l'imputato per commettere i reati in contestazione*”.

Tali conclusioni non meritano di essere condivise.

V,3 – Ebbene, come noto, “la confisca facoltativa di cui all'art. 240 co. 1 c.p. è legittima ove sia dimostrato il diretto carattere strumentale della cosa oggetto della confisca in relazione al compimento del reato e si possa formulare una prognosi sulla pericolosità sociale derivante dal mantenimento del possesso della cosa da parte dell'imputato” (cfr., Cass., Sez. IV, 22 settembre 2000, n. 9937, Iliadis A.). “In tema di confisca facoltativa, il concetto di cose che servirono a commettere il reato ai sensi dell'art. 240 co. 1 c.p., deve essere inteso come implicante un rapporto causale diretto ed immediato tra la cosa ed il reato nel

senso che la prima risulti indispensabile per l'esecuzione del secondo, cioè in quanto il presupposto della confisca va ravvisato nella pericolosità della cosa che necessariamente postula l'ulteriore requisito dell'uso necessario della stessa per commettere il reato” (cfr., Cass., Sez. VI, 22 giugno 2007, n. 24756, Muro Martinez Losa; Cass., Sez. VI, 24 settembre 1994, n. 10106, Violato).

V,4 – Pertanto la confisca della autovettura è stata disposta in palese violazione dell'art. 240 comma 1 c.p, e la sentenza, sul punto, va annullata con restituzione allo S..... della propria autovettura.

*** **

Voglia l'Ecc.ma Corte d'Appello di Firenze, in riforma della gravata sentenza, Annullare la sentenza gravata in punto di **confisca** dell'autovettura Audi A4 SW, targata, disponendone la **restituzione** allo S.....

Firenze,/... 2014

Con osservanza

Avv.